**R40 Anexa 1**

**FIŞA DISCIPLINEI**

(licenţă)

1. **Date despre program**

|  |  |
| --- | --- |
| Instituţia de învăţământ superior | **Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava** |
| Facultatea | **Drept și Științe Administrative** |
| Departamentul | **Departamentul de Drept și ȘtiințeAdministrative** |
| Domeniul de studii | **Drept** |
| Ciclul de studii | **licență** |
| Programul de studii/calificarea | **Drept** |

2. **Date despre disciplină**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Denumirea disciplinei | | | **Logică juridică și gândire critică** | | | | | | |
| Titularul activităţilor de curs | | | | | **Prof.univ.dr. Bogdan Popoveniuc** | | | | |
| Titularul activităţilor de seminar | | | | | **Asist.drd.Irina Siminiceanu** | | | | |
| Anuldestudiu | | **IIIIIIIiIIiI** | | Semestrul | | **4** | Tipuldeevaluare | **C** | |
| Regimul  disciplinei | Categoria formativă a disciplinei  DF- fundamentală,DD-în domeniu,DS-de specialitate,DC-complementară | | | | | | | | **DC** |
| Categoria de opţionalitate a disciplinei:  DI - impusă, DO - opţională, DF - facultativă | | | | | | | | **DO** |

3. **Timpul total estimat**(ore allocate activităţilor didactice)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| I a)Număr de ore pe săptămână | 4 | Curs | 2 | Seminar | 2 | Laborator/lucrări practice | **-** | Proiect | **-** |
| I b)Totalul de ore pe semestru din planul  De învăţământ | 56 | Curs | 28 | Seminar | 28 | Laborator/lucrări practice | **-** | Proiect | **-** |

|  |  |
| --- | --- |
| II Distribuţia fondului de timp pe semestru: | ore |
| II a)Studiul după manual,support de curs,bibliografie şi notiţe | 23 |
| II b)Documentare suplimentară în bibliotecă,pe platformele electronice de specialitate şi pe teren | 20000 |
| II c)Pregătire seminarii/laboratoare,teme,referate,portofolii şi eseuri | 22 |
| II d)Tutoriat |  |
| IIIExaminări | 3 |
| IV Alteactivităţi(precizaţi):exerciții |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Total ore studiu individual II (a+b+c+d) | 67 |
| Total ore pe semestru (Ib+II+III+IV) | 125 |
| Numărul de credite | 5 |

4. **Precondiţii**(acolo unde este cazul)

|  |  |
| --- | --- |
| Curriculum |  Nu este cazul |
| Competenţe |  Nu este cazul |

5. **Condiţii**(acolo unde este cazul)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Desfăşurarea cursului | |  Sală dotată cu proiector |
| Desfăşurare  aplicaţii | Seminar |  Sală dotată cu proiector |
| Laborator/lucrări practice |  Nuestecazul |
| Proiect |  Nuestecazul |

1. **Competenţe specifice acumulate**

|  |  |
| --- | --- |
| Competenţe profesionale | CP1. Utilizarea adecvată a conceptelor, teoriilor, paradigmelor şi metodologiilor din domeniul juridic;  CP2. Aplicarea tehnicilor şi instrumentelor specifice domeniului juridic;  CP6. Utilizarea legislaţiei în vigoare în analiza situaţiilor juridice, în încadrarea lor corectă din  punct de vedere juridic şi în soluţionarea lor. |
| Competenţe transversale | CT3. Utilizareaeficientă a resurselor de comunicareşi a surselor de informareşi de formareprofesionalăasistată, atâtînlimbaromână, câtşiîntr-o limbăstrăină de circulaţieinternaţională. |

1. **Obiectivele disciplinei** (reieşind din grila competenţelor specifice acumulate)

|  |  |
| --- | --- |
| Obiectivul general al disciplinei | Principalul obiectiv al cursului este dezvoltarea capacității studenților de analiză critică a diverselor și complexelor manifestări ale culturii (civilizației) contemporane și a vieții umane în general pentru a-și construi putea sau consolida propria lor perspectivă asupra naturii, locului și rostului omului în lume, prin ameliorarea abilităților critice precum: examina situații din mai multe perspective, de a colecta informații pentru a lua o decizie informată; compara critic puncte diferite de vedere; evalua calitatea dovezilor și argumentelor aduse în favoarea unei teze; analiza informații și probleme cu claritate și precizie; dezvolta argumente valide susținute de dovezi; a folosi raționamente deductive și a rezolva-probleme de dificultate crescută; înțelege importanța biasurilor în gândire |

8. **Conținuturi**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Curs** | Nr. ore | Metode de predare | Observații |
| 1. Elemente introductive  - definirea gîndirii critice,  - testul Watson - Glaser,  - raționamentele și tipurile de argumentare. | 4 | prelegerea-dezbatere, conversația euristică, problematizarea, organizatori grafici. |  |
| 2. Evaluarea argumentelor (validitatea argumentelor)  - Ce este argumentare  - Fundamentele argumentării  - Erori de argumentare | 4 | prelegerea-dezbatere, conversația euristică, problematizarea, organizatori grafici. |  |
| 3. Elemente de psihologia judecății și raționamentului  - codexul erorilor cognitive  - prea multă informație  - insuficient sens,  - decizii rapide  - selecția amintirilor | 4 | prelegerea-dezbatere, conversația euristică, problematizarea, organizatori grafici. |  |
| 4. Erorile cognitive I  - Biasurile legate de informație  - Biasurile legate de sens | 4 | prelegerea-dezbatere, conversația euristică, problematizarea, organizatori grafici. |  |
| 5. Biasurile cognitive II  - Biasurile legate de timp  - Biasurile legate de resursele de gândire și memorie | 4 | prelegerea-dezbatere, conversația euristică, problematizarea, organizatori grafici. |  |
| 6. Elemente de psihologie a judecății, raționamentului și luării deciziilor morale.  - Raționamentul etic și para-etic (religios, convențional, juridic, politic)  - Raționamentul Etic și infraetic  Euristicile intuițiilor morale prisma judecății morale | 4 | prelegerea-dezbatere, conversația euristică, problematizarea, organizatori grafici. |  |
| 7. Gândirea critică în judecata și raționamentul  - Gândirea egocentrică vs Gândirea etică  - Dispoziții „patologice” inerente gândirii egocentrice  - Moduri de a raționa etic  - Moduri de integrare ale caracterului  - Strategii ale descentrării mentale  - Strategii ale raționamentului moral | 4 | prelegerea-dezbatere, conversația euristică, problematizarea, organizatori grafici. |  |
| Bibliografie | | | |
| Benson, Buster, Why are we yelling? : the Art of productive disagreement, New York: Portfolio/Penguin, 2019.  2. Bowell, Tracy și Kemp, Gary, Critical Thinking A Concise Guide (ed. 2). New York, Routledge, 2002.  3. Browne, M. Neil & Stuart M. Keeley. (2007). Asking the right questions: a guide to critical thinking (8th ed.),  4. Costreie, Sorin. Concurs de admitere la INM si Magistratura 2014.  5. Cottrell, Stella, Critical Thinking Skills. Developing Effective Analysis and Argument, Palgrave Macmillan, 2005.  6. Friedman, Hershey H., Cognitive Biases that Interfere with Critical Thinking and Scientific Reasoning: A Course Fișa disciplinei: Gândire critică 3 / 5 Universitatea Ștefan cel Mare Suceava Module, (June 30, 2017). Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=2958800 or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2958800>  7. Halpern, Diane F., Thought & Knowledge: An Introduction to Critical Thinking (ed. 4) Lawrence Erlbaum Associates, Inc., 2003.  8. Koehler, Derek J. & Nigel Harvey (Editor) Larrick R. P. “Debiasing,” in Blackwell Handbook of Judgment and Decision Making, eds Koehler J., Harvey N. (Malden, MA: Blackwell), 2004, 316–337.  9. Paul, Richard, Critical Thinking: What Every Person Needs to Survive in a Rapidly Changing World, Foundation for Critical Thinking, 2012.  10. The Thinker’s Guide Series: The Miniature Guide to Critical Thinking Concepts & Tools, Analytic Thinking, Ethical Reasoning, Fallacies, The Thinker’s Guide for Conscientious Citizens on How to Detect Media Bias and Propaganda. The Foundation for Critical Thinking.  11. Țepelea, Adrian, Rampelt Ana-Maria, Șerbănescu Ioana, Petre Bieltz, Gheorghe Clitan, Marius Dobre, Corina Forăscu, Mircea Dumitru, Camil Golub, Daniela Niță; Ghid pentru rezolvarea testelor de verificare a raționamentului logic, INM, București, 2010.  12. Vaughn, Lewis, The Power of Critical Thinking. Effective Reasoning about Ordinary and Extraordinary Claims, Oxford University Press, 2019. | | | |
| Bibliografie minimală | | | |
| 1. 1. Adrian Țepelea, Rampelt Ana-Maria, Șerbănescu Ioana, Petre Bieltz, Gheorghe Clitan, Marius Dobre, Corina Forăscu, Mircea Dumitru, Camil Golub, Daniela Niță; Ghid pentru rezolvarea testelor de verificare a raționamentului logic, INM, București, 2010. | | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Aplicaţii(Seminar/laborator/lucrări practice proiect) | Nr.ore | Metodedepredare | Observaţii |
| 1. Aici sunt dragoni. O introducere în gândirea critică gândire logică | **2** | explicația,exerciții |  |
| 2. Înțelegerea întrebărilor de gândire logică  - Erori de argumentare vs. erori cognitive  - Argumente și contraargumente în conversație, dezbatere, discurs public, eseu și în mass-media | **4** | explicația,exerciții |  |
| 3.Înțelegerea întrebărilor de gândire logică  - ce se poate deduce din informația furnizată  - condiții necesare și suficiente  - înțelegerea impactului informației adiționale - asumpții, principii | **4** | explicația,exerciții |  |
| 4. Înțelegerea întrebărilor de gândire analitică  - cum trebuie abordate întrebările de gândire analitică  - reprezentarea datelor problemei  - întrebări de orientare - întrebări care conțin expresia „dintre care oricare” | **4** | explicația,exerciții |  |
| 5. Înțelegerea întrebărilor de gândire analitică  - întrebări care cer identificarea a ce trebuie să fie adevărat  - enunțuri condiționale  - formulări folosite în întrebările de gândire analitică - aplicații | **4** | explicația,exerciții |  |
| 6. Înțelegerea unui text scris  - instrucțiuni generale de abordare a textelor scrise  - întrebării de ansamblu (ideea principală, scopul, organizarea textului)  - întrebări despre ce spune sau ce sugerează textul | **4** | explicația,exerciții |  |
| 7. Înțelegerea unui text scris  - întrebări care necesită utilizarea contextului pentru clarificarea sensului (sens în context)  - întrebări care presupun recunoașterea unor tipare sau trăsături analoage în contexte factuale diferite  - întrebări despre atitudinea autorului  - întrebări despre semnificația informațiilor adiționale. | **4** | explicația,exerciții |  |
| 1. Fake-news, manipulare, raționamente eronate în mass-media și discursul politic. Studii de caz. | **2** | explicația,exerciții |  |
| Bibliografie | | | |
| 1. The Thinker’s Guide Series: The Miniature Guide to Critical Thinking Concepts & Tools, Analytic Thinking, Ethical Reasoning, Fallacies, The Thinker’s Guide for Conscientious Citizens on How to Detect Media Bias and Propaganda. The Foundation for Critical Thinking. 2. Țepelea, Adrian, Rampelt Ana-Maria, Șerbănescu Ioana, Petre Bieltz, Gheorghe Clitan, Marius Dobre, Corina Forăscu, Mircea Dumitru, Camil Golub, Daniela Niță; Ghid pentru rezolvarea testelor de verificare a raționamentului logic, INM, București, 2010 | | | |
| Bibliografie minimala | | | |
| 1.Dunning, Rian (2009). Here Be Dragons. An Introduction to Critical Thinking.  2. Țepelea, Adrian, Rampelt Ana-Maria, Șerbănescu Ioana, Petre Bieltz, Gheorghe Clitan, Marius Dobre, Corina Forăscu, Mircea Dumitru, Camil Golub, Daniela Niță; Ghid pentru rezolvarea testelor de verificare a raționamentului logic, INM, București, 2010. | | | |

1. **Coroborarea conținuturilor disciplinei cu așteptările reprezentanților comunității epistemice, asociațiilor profesionale și angajatori reprezentativi din domeniul aferent programului**

Disciplina Gândire critică (curs și seminar) este în concordanță cu tematicile și practica celorlalte centre universitare din țară și străinătate.

• Disciplina Gândire critică (curs și seminar) vizează formarea competențelor necesare pentru analiza, interpretarea datelor, capacitatea de a iniția comportamente și strategii de abordare a problemelor culturale și filosofice într-o mare varietate de contexte.

• Disciplina Gândire critică (curs și seminar) vizează formarea unor competente specifice incluse în standardele ocupaționale în domeniu.

**10.Evaluare**

10.1. Standard minim de performanţă evaluare la curs

10.2. Standard minim de performanţă evaluare la activitatea aplicativă

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Tip activitate | Criterii de evaluare | Metode de evaluare | Pondere din nota finală |
| Curs | * Test grilă cu întrebări de verificare a raționamentului analitic, raționamentului logic și înțelegerii textului în baza exercițiilor de la seminar | **Examen scris** | 50% |
| Seminar | * Cunoștințe, mod de argumentare, capacitatea de a relaționa cunoștințele de specialitate cu situații reale, participare activă. | Examen parțial  Evaluare continuă | 25%  25% |
| Laborator/lucrări practice | Nu este cazul. | Nu este cazul. | Nu este cazul. |
| Proiect | Nu este cazul. | Nu este cazul. | Nu este cazul. |
| Standard minim de performanţă | | | |
| Standarde minime pentru nota 5:  • Identifică erori de raționare și biasuri cognitive.  • Face diferența dintre un argument puternic și unul slab.  • Demonstrează diferența dintre raționamentul deductiv și cel inductiv.  • Construiește argumente logice și bine argumentate.  • Aplică conceptele, tehnicile și strategiile de argumentare în contextul domeniului.  Standarde minime pentru nota 10:   * Evaluează gradul de încredere al informațiilor, e.g. sursa, contextul, motivația (ascunsă) și potențialele sale conflicte cu alte dovezi. * Evaluează relevanța informațiilor în ceea ce privește problemele analizate. * Evaluează biasurile din informații din cauza susceptibilității la părtinire sau predispoziției spre utilizarea unor euristici defectuoase în judecare și luarea deciziilor. • * Identifica și analizează diferitele perspective implicate, ridică întrebări privitoare la sursa motivației (ascunse), controlului, expertizei, legitimității pozițiilor adoptate. * Demonstrează deschidere față de consecințele prioritizării anumitor perspective în sursa furnizată — inclusiv orice curs de acțiune sugerat de materialele analizate. * Formulează și comunică un argument coerent pentru poziția luată, plecând de la cele cinci dimensiuni de mai sus | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Data completării | Semnătura titularului de curs | Semnătura titularului de seminar |
| 7.09.2024 |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Data avizării | Semnătura responsabilului de program |
| 26.09.2024 |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Data avizării în departament | Semnătura directorului de departament |
| 27.09.2024 |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Data aprobării în consiliul facultăţii | Semnătura decanului |
| 30.09.2024 |  |